

Č.j. ABS 1464/2014 R
Sp. zn. ABS – S 223/2014 R

V Praze dne 10. března 2014

Počet listů: 3

Vážený pan

ROZHODNUTÍ

Archiv bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“) obdržel dne 10. ledna 2014 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), od žadatele pana

(dále jen „žadatel“), jejímž předmětem byla výše odměn všech vedoucích zaměstnanců Archivu bezpečnostních složek od 1. května 2013, a to dle schématu a) jméno a příjmení, b) funkce, c) výše odměny. Archiv v této věci jako orgán prvního stupně místně a věcně příslušný rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., takto

žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Archiv dne 10. ledna 2014 obdržel žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Archiv se zabýval žádostí žadatele jak po obsahové, tak i po formální stránce. Následně došel Archiv k závěru, že poskytnutí informace bez omezení by bylo v rozporu s platnou právní úpravou, a to s ohledem na ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel se ve lhůtě stanovené zákonem do předmětného rozhodnutí odvolal. Nadřízený orgán pak napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání povinnému subjektu.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že podané odvolání je částečně důvodné a že rozhodnutí Archivu o odmítnutí žádosti nebylo vydáno zcela v souladu se zákonem.

Nadřízený orgán dále dospěl k závěru, že v případě ředitelů odborů a vedoucích oddělení veřejný zájem na poskytnutí informací nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů.

Z tohoto důvodu lze poskytnout požadované údaje pouze v anonymizované podobě bez uvedení jmen a příjmení konkrétních osob nebo dalších údajů umožňujících jejich ztotožnění. Na druhou stranu došel nadřízený orgán k závěru, že ředitelka Archivu je vrcholným představitelem organizační složky státu a veřejný zájem na poskytnutí informací o výši platu resp. odměn převyšuje zájem na ochraně osobních údajů.

Ústav ve svém rozhodnutí uvádí, že právo na poskytování informací, stejně tak jako právo na ochranu osobních údajů, je ústavně zaručeným právem dle čl. 17, resp. čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Ústav se tak při svém rozhodování o žádosti o poskytnutí informace zabýval tím, zda zde existuje veřejný zájem na zveřejnění informací o výši odměn vedoucích zaměstnanců, a to v konkrétní podobě, ve které tyto informace žadatel požaduje, a zda tento zájem je větší než zájem na ochraně soukromí těchto objektů informací. Po důkladném posouzení této otázky, stejně tak jako při podobných žádostech v minulosti, Ústav jako nadřízený orgán dospěl k závěru, že v případě zástupců ředitelky a vedoucích oddělení veřejný zájem na poskytnutí informací nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů. Z tohoto důvodu se Ústav rozhodl poskytnout požadovanou informaci o výši odměn bez uvedení jmen a příjmení konkrétních zástupců a vedoucích oddělení. K odmítnutí žádosti o informace zpravidla nebude možné přistoupit ve vztahu k veřejným funkcionářům podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, tj. v případě vrcholných představitelů povinných subjektů, reprezentantů státní (veřejné) moci. Od této kategorie je však třeba odlišovat skupinu zaměstnanců uvedenou v ust. § 2 odst. 2 a 3 zákona o střetu zájmů, např. těch, kteří se v rámci své pracovní činnosti podílejí na rozhodování o veřejných prostředcích (typicky veřejných zakázkách apod.).

Údaj o výši platu v nejširším slova smyslu je, jak ve svém rozhodnutí uvádí Ústav, typickým příkladem osobního údaje, jehož zpřístupnění třetím osobám zasáhne do osobní sféry fyzické osoby způsobem více než zásadním. Především se jedná o údaj, z něhož lze u většiny osob usuzovat o celkové výši jejich příjmů, a tedy o jejich celkových majetkových poměrech. Údaje o výši platu (tedy celkový plat včetně nárokové i nenárokové složky) konkrétních zaměstnanců je nutné považovat za osobní údaj, jehož zpřístupnění představuje zásah do samotné podstaty práva na ochranu osobnosti a osobních údajů ve smyslu ust. § 10 Listiny základních práv a svobod, natolik závažným způsobem, že je ve svém důsledku jakékoliv zpřístupnění takového údaje třetím osobám vyloučeno.

Nelze tedy při poskytování informací o výši platu (nebo výši jeho složek) konkrétních osob postupovat čistě z litery zákona č. 106/1999 Sb., a zvláštních předpisů, jak učinil správní soud (viz. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2011 čj. 5 As 57/2010-79), nýbrž především z Ústavy a Listiny základních práv a svobod, které stojí z hlediska ústavního pořádku nad zákony. Možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace ohledně výše platu konkrétního zaměstnance potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, čj. 4 As 40/201-66, když v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze judikoval, že „v dalším řízení však může krajský soud zvážit i možnost odchýlit se od tohoto [rozuměj 4 As 57/2010-79] judikátu s ohledem na skutečnost, že v dané věci dochází ke střetu ústavně zaručených práv na svobodný přístup k informacím a na

ochranu osobních údajů a je třeba dát na základě testu proporcionality prostor na posouzení, které z těchto ústavních práv má s ohledem na skutkový stav věci přednost.“

Žadatel požaduje poskytnutí informace o výši odměn vedoucích zaměstnanců Archivu za období od 1. května 2013. Archiv nad rámec dotazu, nikoliv však mimo jeho rámec, poskytuje informaci i o výši odměn v období od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2013. Důvodem tohoto uvedení je fakt, že odměny jsou koncipovány jako odměna za kontinuální práci pro celý rok a je třeba při udělování odměn na konci roku vzít v potaz odměny během roku již udělené.

Na základě výše uvedeného Archiv požadovanou informaci sděluje žadateli v omezené podobě, tj. tak, jak určil nadřízený orgán, a to následovně:

Odměny vedoucích zaměstnanců Archivu za rok 2013:

	leden-duben 2013	květen-prosinec 2013
ředitelka ABS – PhDr. Zlatuše Kukánová	0	---
ředitelka ABS – Mgr. Světlana Ptáčníková	---	15 000
1. zástupce ředitele ABS (1)	21000	---
1. zástupce ředitele ABS (2)	---	11400
zástupce ředitele (1)	700	---
zástupce ředitele (2)	---	10400
vedoucí (1)	7000	4000
vedoucí (2)	7000	4000
vedoucí (3)	1000	---
vedoucí (4)	7000	---
vedoucí (5)	18000	---
vedoucí (6)	---	9000
vedoucí (7)	17000	2500
vedoucí (8)	1000	10000

V napadeném rozhodnutí se neshodovala částka se souhrnnou částkou v této informaci. Tento nesoulad byl způsoben chybným nezapočítáním vedoucího č. 8 mezi vedoucí zaměstnance.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Světlana Ptáčníková
ředitelka Archivu bezpečnostních složek