



V Praze dne 22. září 2014

Počet listů: 4

Vážený pan

ROZHODNUTÍ

Archiv bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“) obdržel dne 2. září 2014 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), od žadatele pana (dále jen „žadatel“), jejímž předmětem byly dotazy k soudním sporům Archivu a ke škodní komisi Archivu. Archiv v této věci jako orgán prvního stupně místně a věcně příslušný rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Archiv dne 2. září 2014 obdržel žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Archiv se zabýval žádostí žadatele jak po obsahové, tak i po formální stránce. S ohledem na ust. § 2 odst. 4 a ust. § 11 odst. 1 písm. a) v souvislosti s ust. § 8a cit. zákona vydal toto rozhodnutí, ve kterém sděluje žadateli následující informace:

1. Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl dne 16. července 2014 ve věci bývalého vedoucího kanceláře ředitele Archivu bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“), pana Mgr. Ing. Lubomíra Augustína (žalobce) proti ČR-Archivu bezpečnostních složek (žalovaná), tak, že „výpověď z pracovního poměru daná žalobci žalovanou dopisem ze dne 12. července 2013, č.j. ABS 4074/2013 R, je neplatná“. Rozsudek (č.j. 20 C 351/2013-442) je vykonatelný dnem 12. srpna 2014. Odvolal se Archiv v zákonné lhůtě proti zmíněnému prvoinstančnímu rozhodnutí?

- Ne.

2. Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad 1. zní „ne“: Kolik činí v souhrnu ke dni vyřízení této žádosti **veškeré** výdaje Archivu v souvislosti s výše uvedeným soudním řízením a soudním rozsudkem? Žádám o zvláštní uvedení výdajů všech typů (např. dodatečné vyplácení mzdy, odměn, popř. jiných mzdových položek, případných penále, úhrady za právní služby a právní zastoupení, soudní poplatky), včetně případných mzdových nákladů na zaměstnance Archivu či Archivu nadřízeného Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“), a také o uvedení souhrnné částky všech těchto výdajů.
- **S ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., a v souvislosti s ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb., Archiv uvádí informaci v omezeném rozsahu, tj. veškeré výdaje Archivu v souvislosti s uvedeným soudním sporem jsou 552.085,86 Kč. Vybrané částky jsou uvedeny v odpovědi na dotaz č. 4. Mzdové náklady na zaměstnance nelze spočítat z důvodů obsažených v odpovědi na dotaz č. 3.**
3. Kolik započatých hodin odpracovali zaměstnanci Archivu či Archivu nadřízeného Ústavu celkem na poskytování právních služeb a právním zastoupení Archivu v souvislosti se soudním řízením, jež skončilo vydáním soudního rozsudku uvedeného výše ad 1.?
- **Tato informace v Archivu neexistuje. Časový rozsah uvedených činností nebyl kontrolován. Časový rozsah plnění úkolu je kontrolován např. v případě práce zaměstnanců v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**
4. Kdy Archiv výdaje uvedené v odpovědi ad výše uvedený bod 2. uhradil, z jaké rozpočtové položky je uhradil a kdo byl příkazcem operace (jméno, příjmení, služební funkce)? Údaje budiž za každý typ údaje uvedeny zvlášť.
- **úroky – 1. pol. září, položka 5191,**
 - **náhrada ušlé mzdy za prosinec 2013 – vzetí do stavu v srpnu 2014 – 1. pol. září, položka 5051,**
 - **pojistné zdravotní a sociální – 1. pol. září, položka 5031 a 5032,**
 - **soudní poplatek 2 043,- Kč – 1. pol. srpna, pol. 5192 = 2 000 Kč, pol. 5161 = 43 Kč,**
 - **právní služby 18 392 Kč – průběžně, pol. 5166,**
 - **hrubá mzda za srpen 2014 – 1. pol. září, pol. 5011,**
příkazcem všech operací v Archivu je vždy statutár, tzn. Mgr. Světlana Ptáčnicková, pouze v době její nepřítomnosti je příkazcem operací 1. zástupce ředitelky Archivu.
5. Kdy Archiv zjistil existenci škody vzniklé v důsledku výše ad 1. uvedeného soudního rozsudku (přesné datum; popř. diferencovat podle jednotlivých typů vzniklých škod – „škodou“ jsou míněny výdaje Archivu, jež jsou předmětem dotazu uvedeného výše ad 2.)?
- **Ke zjištění předpokládaného výsledku soudního řízení (tzn. ke zjištění, že Archiv uvedený spor prohraje) došlo na jednání dne 30. dubna 2014. Výše škody pak byla vyčíslena po obdržení pravomocného rozsudku v srpnu 2014.**
6. Působí v Archivu Škodní komise (či jinak pojmenovaný orgán), jejímž úkolem je řešení případů odpovědnosti za škodu způsobenou Archivu zaměstnancem?

- **Ano.**
7. Pokud odpověď ad bod 6. výše zní „ano“: Žádám o poskytnutí Statutu, Jednacího řádu Škodní komise v platném znění, existují-li tyto dokumenty. Zároveň žádám o poskytnutí všech případně dalších interních pokynů, které se týkají způsobu likvidace škod způsobených Archivu vlastními zaměstnanci (např. směrnice). Upozorňuji, že případný názor, že se zde žádané informace vztahují výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu, nelze z řady důvodů akceptovat.
- **S odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., Archiv tuto informaci neposkytne zejména v souvislosti s ust. § 8a cit. zákona, kdy související pokyny řeší výhradně složení komise, tj. obsahují převážně jména řadových zaměstnanců.**
8. Pokud odpověď ad bod 6. výše zní „ano“: Žádám o poskytnutí všech zápisů ze zasedání této komise od 1. ledna 2008. Žadatel je srozuměn s tím, že případné osobní údaje budou anonymizovány.
- **S odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., Archiv tuto informaci neposkytne. V případě zápisů se jedná pouze o podklad při rozhodování ředitele/ky Archivu. Ne vždy je rozhodnutí ředitele/ky totožné s návrhem škodní komise, jedná se tedy výhradně o dokumenty v ust. § 11 odst. 1 písm. a) cit. zákona a Archiv tuto informaci neposkytne.**
9. Pokud odpověď ad bod 6. výše zní „ano“: Posoudila Škodní komise Archivu ke dni vyřízení této žádosti okolnosti vzniku škody vyplývající z pro Archiv prohraného soudního řízení zmíněného výše ad 1.? Pokud odpověď zní „ano“: Podařilo se identifikovat osobu (osoby), zodpovědnou (odpovědné) za vznik škody?
- **Ke dnešnímu dni, škodní komise vznik škody neposoudila.**
10. Pokud odpověď na druhý výše ad 9. uvedený dotaz zní „ano“: Byly osoby identifikované jako zodpovědné za vznik škody Archivem vyzvány, aby se podílely na úhradě vzniklé škody?
- **odpověď je ne.**
11. Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad 10. zní „ano“: V jaké výši se mají osoby identifikované jako zodpovědné za vznik škody podle podané výzvy Archivu na úhradě škody podílet? Do kdy mají svůj podíl na vzniklé škodě Archivu uhradit?
- **odpověď je ne.**
12. Pokud odpověď ad bod 6. výše zní „ne“: Vztahuje se ke škodám vzniklým Archivu vlastními zaměstnanci působnost jiných orgánů řešících likvidace škod (např. Škodní komise Ústavu)?
- **Ne.**

13. Ze sdělovacích prostředků je známo, že Archiv byl kromě bývalého vedoucího kanceláře ředitele po 10. dubnu 2013 soudně žalován dalšími stranami. Kolik stran a jaké strany podaly v době od 10. dubna 2013 do dne vyřízení této žádosti podle informací, kterými Archiv disponuje, proti ČR – Archivu bezpečnostních složek soudní žalobu?

- **S ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, poskytne Archiv informaci v omezeném rozsahu (tj. bez uvedení jmen žalobců). Po 10. dubnu 2013 byly kromě případu uvedeného v dotazu č. 1 na Archiv podány žaloby v následujících oblastech:**

1x pracovně-právní spor

2x spor na vydání věci

2x spor na ochranu osobnosti

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Světlana Ptáčnicková
ředitelka Archivu bezpečnostních složek